



College van B&W van Groesbeek
Postbus 20
6560 AA Groesbeek

Groesbeek, 14 december 2008

Betreft: **bezwaar tegen verleende bouwvergunning en vrijstelling bestemmingsplan tbv nieuwbouw Rabobank**

Geacht College,

Hierbij maakt de WMG bezwaar tegen de verleende bouwvergunning en vrijstelling van het bestemmingsplan cf. artikel 19 lid 2 WRO ten behoeve van de bouw van een bankgebouw op de voormalige TPG-locatie aan de Kerkstraat.

Herhaaldelijk, bijvoorbeeld in de zienswijze op het plan Spoorbeek, in ons bezwaar en beroep tegen het nieuwe bestemmingsplan Centrum Groesbeek dorp en recentelijk nog tijdens een inspraakronde in de carroussel bij de presentatie van het bouwplan en in onze zienswijze op het bouwplan, hebben wij aan u kenbaar gemaakt dat wij geen voorstander zijn van het plaatsen van een bankgebouw van deze omvang op deze locatie. Wij betreuren het dat er naar aanleiding van onze zienswijze geen enkele aanpassing van het plan heeft kunnen plaatsvinden en zien daarom geen andere mogelijkheid dan bezwaar aan te tekenen tegen de verleende bouwvergunning en vrijstelling.

De WMG is van mening dat de vrijstelling van het bestemmingsplan niet kan worden verleend, omdat er geen sprake is van een goede ruimtelijke onderbouwing.

1. BESTEMMINGSPLAN

Het bouwplan is zowel qua bestemming als wat betreft omvang strijdig met de bepalingen van het bestemmingsplan.

Bestemming Bijzondere doeleinden

Volgens het geldende bestemmingsplan Centrumplan Groesbeek-dorp (1985) geldt voor de bebouwing op deze locatie de bestemming 'Bijzondere doeleinden'. Deze bestemming wordt in de tekst van het bestemmingsplan nader toegelicht. De als zodanig op de kaart aangewezen gronden zijn bestemd voor 'openbare en/of bijzondere gebouwen ten behoeve van doeleinden van onderwijs, gezondheidszorg, religie, openbare dienst, sociale en culturele doeleinden' (Voorschriften, artikel 13.1). In paragraaf 3.6 van de Toelichting bij het bestemmingsplan

wordt expliciet aangegeven welke voorzieningen de bestemming Bijzondere doeleinden hebben gekregen: gemeentehuis, kerken, scholen, Groesbeekse Tehuizen, postkantoor en begraafplaatsen.

In de beantwoording van onze zienswijze stelt de gemeente dat de locatie van het voormalige postkantoor een goede plaats is voor een semi-publieke voorziening als een Rabobank en dat een vergelijking met een functie als postkantoor zich hier uitstekend laat maken. Naar onze mening gaat deze vergelijking volledig mank. Leidend is de bestemming Bijzondere doeleinden in het bestemmingsplan, volgens welke het postkantoor blijkbaar wordt beschouwd als een openbare dienst. Bij een openbare dienst gaat het veelal om een activiteit in het algemeen belang die door de overheid is ingesteld of onder verantwoordelijkheid van de overheid werkt. Het gaat om een dienst voor het algemeen nut. Voorbeelden zijn distributie van gas, water en electriciteit, postbussen en telecommunicatie (openbare nutsbedrijven). Een commerciële bankinstelling wordt in het algemeen niet beschouwd als een openbare dienst.

Ook het bestemmingsplan is daar duidelijk over. De Rabobank aan de Dorpsstraat en de toenmalige NMB-bank aan de Pannenstraat hebben expliciet de bestemming Kantoren gekregen. Dat is ook logisch, aangezien het grootste deel van een bankgebouw uit kantoorruimte bestaat. Slechts een klein deel van het gebouw is bedoeld voor feitelijke dienstverlening aan klanten. In die zin zijn bankinstellingen vergelijkbaar met andere dienstverlenende bedrijven zoals bijvoorbeeld assurantiekantoren en makelaars.

De WMG is van mening dat onvoldoende wordt onderbouwd waarom het bankgebouw binnen de bestemming Bijzondere doeleinden zou passen of, indien het volgens de gemeente niet binnen deze bestemming past, waarom het bankgebouw dan toch op deze locatie moet komen.

Waarom het gebouw op deze plek moet komen, wordt in het geheel niet toegelicht en beargumenteerd in de Ruimtelijke onderbouwing. Wel refereert u aan de uitwerking van de centrumplannen. De bestaande Rabobank alsmede aanwezige winkels op de locatie hoek Dorpsstraat/Stationsweg worden verwijderd "om plaats te maken voor nieuwe woon-, winkel en horecavoorzieningen". Daarin wordt voorzien in een groot aantal m²s commerciële ruimte. Wij kunnen ons niet voorstellen dat daarin geen ruimte zou zijn voor de bank.

Wij wijzen hierbij op het advies dat ir. M.A. Ouwens als Supervisor ruimtelijke kwaliteit Centrumplan Groesbeek op 1 juni 2004 op uw verzoek heeft uitgebracht over het destijds gedane verzoek van de Rabobank om de bank te verplaatsen naar de postkantoorlocatie. Hij is in zijn advies van mening dat een verdere verzwaring van de publieke dienstensector op deze locatie in strijd is met het nagestreefde concentratiebeleid.

Ligging van het gebouw

Wij vinden het voorgestelde gebouw niet passen in de omgeving. In de omgeving bevindt zich o.a. de monumentale Hervormde kerk en de groene spoorlijnzone. De ruimtelijke inbreuk op het aanzicht van de kerk vinden wij een van de kernproblemen. De omvang van het gebouw is veel groter dan toegestaan in het bestemmingsplan, dit betreft o.a. vloeroppervlak en hoogte. Van belang is hierbij wat het bestemmingsplan (pag. 19) aangeeft over de exacte locatie van het postkantoor: De geplande vergroting van het postkantoor (anno 1995) mag niet ten koste gaan van het open gebied om de Nederlands Hervormde kerk, daarom moet het parkeerterrein worden opgeschoven in de richting van de Dorpsstraat.

In het vigerende bestemmingsplan wordt dus veel waarde gehecht aan het open houden van het gebied bij de kerk. Het Rabobankplan voldoet daar niet aan, want het gebouw komt juist een stuk dichterbij de kerk te liggen dan het voormalige postkantoor.

Omvang van het gebouw

Het gebouw past op deze centrale locatie niet binnen de maat en schaal van Groesbeek, zoals vastgesteld in het Beeldkwaliteitsplan. Het is te groot en te hoog. Met twee bouwlagen is het

gebouw 7,4 meter hoog en boven de centrale doorgang 9,5 meter hoog. Verder is het maar liefst 69 m lang! Daardoor bedekt het 60% van de groenstrook. Dan is de ruimte die de 12 parkeerplaatsen tegenover het kerkje innemen, de 5 meter brede ingang voor laden en lossen, de verbreding van de Kerkstraat en de draailus voor kerende auto's nog niet eens meegenomen. De Spoorbeek die DLA+ in de vorm van groen en waterpartijen had bedacht en die door ons (en het gemeentebestuur) als positief beoordeeld was, komt zo wel erg in de verdrukking. Het vrijstellingsbesluit dat voor die groenstructuur vastgesteld is, wordt door deze plannen weer gedeeltelijk onderuit gehaald.

Door de omvang van het gebouw, dat qua bebouwingsoppervlakte 50% groter is dan het oude postkantoor en qua hoogte zelfs een verdubbeling betekent (het postkantoor bestond uit één bouwlaag met een beperkte opbouw, het bankgebouw uit twee hogere bouwlagen met een beperkte opbouw) wordt het open gebied rond het NH-kerkje sterk aangetast.

Toen het Masterplan en Beeldkwaliteitsplan opgesteld werden, heeft de klankbordgroep Centrumplannen waarin de WMG zitting had, uitgebreid gediscussieerd over het aanzien van deze locatie. De WMG kon indertijd leven met "een Weem" (gebouw op de locatie Dorpsplein) die in onze ogen aan de hoge kant was en met het plan om langs de Ottenhoffstraat in de paardenwei huizen te bouwen (waardoor een belangrijke zichtlijn op het kerkje verloren zou gaan), als de TPG-locatie groen zou blijven en er een (studie naar) paviljoentje met horeca zou komen. Het was voor ons een proces van plussen en minnen. Bij de realisatie van de centrumplannen bleek De Weem tot onze schrik een heel stuk groter te worden en nu moet er op de TPG-locatie in plaats van een eventueel paviljoen met horecafunctie een groot bankgebouw komen. En dat terwijl nu juist deze locatie, waar het groen tot midden in het dorpscentrum loopt, gekoesterd moet worden als typisch karakteristiek en onderscheidend voor Groesbeek.

Niet alleen die groene setting wordt door dit plan sterk aangetast, ook het zicht op het kerkje vanuit het dorp verslechtert dramatisch (zie afbeelding op pag. 4). Toen het postkantoor er nog stond, kon het kerkje over een lengte van 45 m vanaf de Dorpsstraat en het daarachter gelegen Marktplein gezien worden. Met de bouw van de bank zal dat worden teruggebracht tot naar schatting één meter, dat wil zeggen dat er eigenlijk nog maar op een punt vanaf de Dorpsstraat zicht is op (een klein stukje van) de kerk. Door de opbouw van het nieuwe gebouw zal bovendien ook de kerktoren grotendeels aan het zicht onttrokken gaan worden: de onderste 19 m van het gebouw zullen onzichtbaar zijn. De oplettende waarnemer zal slechts het haantje kunnen ontdekken. Het gemeentebestuur is van mening dat nergens beschreven is dat deze zichtlijn behouden moet blijven. Niet te ontkennen valt echter dat het zicht op Groesbeeks oudste gebouw vanuit het centrum een hoge belevingswaarde heeft. Met de bouw van het paviljoentje, zoals destijds in de plannen afgesproken, zou het zicht op het kerkje wellicht zelfs beter kunnen worden als toen het postkantoor er nog stond.

In de bijgevoegde figuur (op pag. 4) zijn oude en nieuwe zichtlijnen en bebouwingsoppervlakten duidelijk gemaakt.

Parkeerplaatsen

Volgens de parkeerbalans zouden er voor dit kantoorpand 37 parkeerplaatsen nodig zijn. Deze worden aangelegd als vrije parkeerplaatsen o.a. in de Kerkstraat en op het kermisterrein. Acht plaatsen zullen in de toekomst door de gemeente worden aangelegd, waar dit zal gebeuren wordt niet toegelicht. De parkeerplaatsen tegenover de kerk verkleinen de ecologische samenhang tussen de Spoorbeekzone (tussen spoorlijn en Kerkstraat) en de bron van de Groesbeek aan de overkant van de Kerkstraat. Bovendien vormen ze een hinderlijke storing in het zijaanzicht van het monumentale kerkje. Niet duidelijk is waarom hier parkeerplaatsen moeten komen te liggen en waarom er niet, zoals voor de hand ligt, op het kermisterrein kan worden geparkeerd. De loopafstand vanaf de hoofdingang van het bankgebouw naar het kermisterrein is ongeveer even groot als naar deze parkeerplaatsen. Voor kerkbezoekers zijn de parkeerplaatsen ook niet



noodzakelijk. Immers het parkeerterrein op het kernsterrein ligt op nog geen 100 m afstand. Deze parkeerplaatsen gaan ten koste van grond die in het bestemmingsplan de bestemming Groenvoorziening heeft en waarvoor begin 2007 voor de aanleg van de Spoorbeek een vrijstellingsprocedure is gevolgd die onherroepelijk geworden is.

Verbreding van de Kerkstraat en draailus

Ook ontbreekt in de Ruimtelijke onderbouwing noodzakelijke informatie over de verbreding van de Kerkstraat en het aanleggen van de draailus. Wij hebben uit verschillende bronnen begrepen dat het de bedoeling is om de Kerkstraat in de toekomst in één rijrichting als doorgaande route voor autoverkeer af te sluiten. Daarvoor zou de draailus nodig zijn. Ook zou de Kerkstraat breder moeten worden ten behoeve van vrachtverkeer dat winkels moet bevoorraden. Deze ingreep gaat echter ten koste van grond die in het bestemmingsplan de bestemming Groenvoorziening heeft en waarvoor begin 2007 voor de aanleg van de Spoorbeek een vrijstellingsprocedure is gevolgd die onherroepelijk geworden is. De motivatie voor deze wijziging ontbreekt echter in de Ruimtelijke onderbouwing. De WMG is van mening dat de voorgestelde inrichting van de ruimte rondom het bankgebouw niet voldoet aan de eisen van een goede ruimtelijke onderbouwing.

2. BELEID

Vrijstelling van de bepalingen van het bestemmingsplan kan worden verleend op voorwaarde van een goede ruimtelijke onderbouwing. De WMG is van mening dat hieraan niet is voldaan. Het bouwplan is strijdig met het beleid dat de gemeente heeft vastgesteld.

Voortbouwend op het Masterplan en Beeldkwaliteitsplan heeft de gemeenteraad in december 2001 het Stedenbouwkundig plan voor de herstructurering van het dorpscentrum vastgesteld. Dit is het vertrekpunt voor concrete bouw- en inrichtingsplannen. Wat betreft de TPG-locatie spreekt het stedenbouwkundig plan over een "studiegebied voor horecafunctie".

Deze mogelijke invulling van de TPG-locatie komt niet uit de lucht vallen. Daar is een uitvoerig proces aan vooraf gegaan waarin stap voor stap de contouren van de Centrumplannen vorm hebben gekregen. De WMG heeft zoals al eerder aangegeven vanuit haar streven naar een goede balans tussen natuur en woon-, werk- en leefmilieu actief aan dat proces deelgenomen, o.a. als lid van de klankbordgroep.

Masterplan Groesbeek

Het is van belang eerst duidelijk te maken waar het Masterplan (vastgesteld door de raad op 25 november 1999) voor staat. Het Masterplan (zie pag. 5 van het plan) geeft het grote kader weer waarbinnen diverse ontwikkelingen kunnen plaatsvinden. In grote lijnen worden op diverse beleidsterreinen uitgangspunten geformuleerd. Nadat het plan is vastgesteld door de raad, vormt het het kader voor een of meer bestemmingsplannen. Op basis van het bestemmingsplan kunnen deellocaties worden uitgewerkt, eerst stedenbouwkundig en vervolgens architectonisch. "Ook op dit laagste schaalniveau moet de relatie met het kwaliteitsniveau, dat in het Masterplan is vastgelegd, duidelijk voelbaar zijn" zo luidt letterlijk de tekst van het Masterplan.

Het is dus van wezenlijk belang wat het Masterplan zegt over de TPG-locatie en omgeving. In het Masterplan staat het groene karakter van de TPG-locatie in relatie tot de omgeving w.o. de Hervormde kerk voorop. De locatie wordt beschouwd als onderdeel van de openbare ruimte. We citeren uit hoofdstuk 3 (Uitgangspunten), paragraaf 3.3 (Inrichting openbare ruimte): "Als uitgangspunt wordt gehanteerd het aan de centrale as ontwikkelen van een Dorpspark en een tweetal pleinen. Het Dorpspark zal worden ontwikkeld in het open gebied tussen het voormalige en huidige gemeentehuis in aansluiting op het groene gebied rond de Nederlands Hervormde kerk." Daarin wordt ruimte gezien voor een "paviljoentje". In het Masterplan staat nog een tweede uitgangspunt dat betrekking heeft op deze locatie, namelijk het "ontwikkelen van een groene zone langs de spoorlijn en omgeving van de Nederlands Hervormde Kerk". Beide punten tonen aan hoeveel belang er in het Masterplan wordt gehecht aan een groene invulling van dit gebied, dat bovendien als openbaar gebied wordt bestempeld.

In de Ruimtelijke onderbouwing van het Rabobankbouwplan ontbreekt een toetsing aan de uitgangspunten van het Masterplan. Wij zijn van mening dat deze toetsing alsnog moet worden uitgevoerd. Er zal dan slechts een conclusie mogelijk zijn: het bouwplan voldoet niet aan de uitgangspunten.

Beeldkwaliteitsplan

Het Beeldkwaliteitsplan hoort bij het Masterplan en is tegelijkertijd door de raad vastgesteld. Het plan heeft een formele status. Het is een bindend instrument bij de toetsing van deelplanuitwerkingen, infrastructurele en openbare ruimteplannen. Ook maakt het deel uit van het toetsingskader voor welstand.

In het Beeldkwaliteitsplan wordt veel waarde gehecht aan de verweving van het (omringende) landschap met het dorp. Als doelstelling wordt hiervoor geformuleerd: 'het verankeren van de aanwezige, identiteitsbepalende groenelementen in een netwerk - van routes en zichtassen - waarmee alle elementen een samenhang krijgen en een extra waarde ten opzichte van solitaire liggingen'. Als onderdeel van de te volgen strategie (netwerk van verbindingen) vindt een

verweving plaats van de spoorzone met o.a. het te realiseren dorpspark (zie Masterplan). Het gehele gebied tussen Kerkstraat, Dorpsstraat, spoorlijn en Houtlaan wordt aangeduid als park. Ook aan de samenhang met de achtergelegen dierenwei en paardenwei/bron van de Groesbeek wordt veel belang gehecht. Wij zijn van mening dat het bouwplan van de Rabobank in strijd is met het Beeldkwaliteitsplan. Er komt teveel verstening (gebouw, parkeerplaatsen, keerlus en verbreding van de Kerkstraat), ten koste van het groen.

In het Beeldkwaliteitsplan ligt er veel accent op zichtassen. Door het bouwplan gaat een belangrijke zichtlijn vanuit de Dorpsstraat op de Protestantse kerk verloren. De zichtlijn langs de spoorlijn blijft weliswaar gehandhaafd, maar het verrassend effect van de groene spoorlijn, die doordringt tot in het drukke, versteende centrum, gaat door de bouw van de nieuwe, opvallende Rabobank grotendeels verloren. Daardoor verliest Groesbeek weer wat van haar eigenheid.

Stedenbouwkundig plan

Zoals vermeld is de TPG-locatie in Stedenbouwkundig plan voor de herstructurering van het dorpscentrum aangewezen als "studiegebied voor horecafunctie".

Deze studie is, voorzover wij hebben kunnen vaststellen, nooit uitgevoerd en er is dus nooit (in het openbaar) een afweging gemaakt. In uw reactie op onze zienswijze stelt u dat de gemeenteraad in het kader van het centrumplan reeds het besluit heeft genomen dat ter plaatse kan worden gebouwd, waarbij de omvang van het gebouw echter niet vaststond. Wij verzoeken u aan te geven op welke datum de raad hierover een besluit heeft genomen, want ons is dit besluit niet bekend. In het Stedenbouwkundig plan, voortbouwend op het Masterplan en Beeldkwaliteitsplan, is slechts overeengekomen de locatie als "studiegebied" voor een horecafunctie aan te merken. De uitkomst van de uit te voeren studie stond niet bij voorbaat vast, er zijn ook geen voorwaarden aan verbonden.

Verder merkt u op dat er "in de tussentijd" nadere besluiten genomen zijn in het kader van het centrumplan. Ook deze besluiten, die blijkbaar betrekking hebben op de TPG-locatie, zijn ons niet bekend en wij verzoeken u deze mededeling toe te lichten met concrete data en inhoud van raadsbesluiten. U refereert er immers niet aan in de Ruimtelijke onderbouwing. De vraag is dan ook of deze besluiten relevant zijn voor de onderbouwing van uw voornemen tot vrijstelling van de bepalingen van het bestemmingsplan.

De burger werd voor het eerst geconfronteerd met bouwplannen van de Rabobank toen begin 2007 het vrijstellingsbesluit voor de aanleg van de Spoorbeek ter inzage werd gelegd. Op de plattegronden bleek, zonder verdere onderbouwing, te zijn voorzien in nieuwbouw voor de Rabobank. De bebouwingscontour was onderdeel van het ontwerp-vrijstellingsbesluit. In reactie op onze zienswijze, waarin wij bezwaar maakten tegen dit bouwplan, heeft u vervolgens besloten de bebouwing buiten het vrijstellingsbesluit van de Spoorbeek te houden.

De gemeenteraad heeft op 12 juni 2008 uw voorstel m.b.t. het bouwplan goedgekeurd. Dat u als College naar eigen zeggen dus niets anders doet dan het uitvoeren van een raadsbesluit (dat van 12 juni 2008) laat onverlet dat een vrijstelling van de bepalingen van het bestemmingsplan wettelijk alleen is toegestaan, indien er sprake is van een goede ruimtelijke onderbouwing. Bovendien is het verlenen van vrijstelling een bevoegdheid die de raad aan het College van B & W heeft gedelegeerd. Het College is dus verantwoordelijk en niet de raad.

Conclusie

Het moge uit het bovenstaande duidelijk zijn dat de WMG van mening is dat het bouwplan niet voldoet aan de voorwaarden van Masterplan, Beeldkwaliteitsplan en Stedenbouwkundig plan. De WMG vindt dat er moet worden vastgehouden aan hetgeen hierin is verwoord over de (groene) invulling van deze locatie. Het voor 60% volbouwen van deze plek en het aanleggen van parkeerplaatsen, parkeerlus en verbreding van de Kerkstraat gaan allemaal te veel ten koste van het groen.

3. MOTIVATIE

Waarom er een nieuw bankgebouw op deze plek moet komen, wordt in het geheel niet toegelicht en beargumenteerd in de Ruimtelijke onderbouwing.

In de beantwoording van onze zienswijze noemt u het "een gegeven dat de Rabobank een nieuwe locatie zoekt waar zij solitair een nieuw bankgebouw kan ontwikkelen." Wij zouden het eerder een wens willen noemen, want het is aan het openbaar bestuur om (doorgaans in alle vrijheid) te bepalen of er in Groesbeek zo'n locatie beschikbaar is of dat er mogelijk door de aanvrager water in de wijn moet worden gedaan t.a.v. de eisen die men aan de locatie stelt. Vervolgens heeft u samen met de Rabobank gekeken naar een goede locatie voor de bank. De vraag is dan op welke gronden de TPG-locatie als mogelijke locatie door u is aangeboden en vervolgens als meest geschikte bouwlocatie naar voren is gekomen. Deze invulling van de TPG-locatie strookt namelijk in het geheel niet met de uitgangspunten die in het kader van de Centrumplannen zijn overeengekomen.

De voorgenomen nieuwbouw aan de Kerkstraat is een dusdanig grote ruimtelijke ingreep dat daarvoor naar onze mening een dringende reden of zelfs noodzaak aanwezig moet zijn. Daarvan blijkt niets uit de ruimtelijke onderbouwing. In uw reactie op onze zienswijze stelt u dat gebleken is dat de Rabobank op andere locaties "niet inpasbaar bleek". Ook stelt u dat "vanwege het standpunt van de Rabobank" het centrumplan alleen is te realiseren als een acceptabele nieuwbouwlocatie voor de Rabobank wordt gevonden. Dergelijke beweringen zijn door ons, en door derden in het algemeen, niet te toetsen. Ook meent u dat er geen sprake hoeft te zijn van noodzaak of urgentie, omdat de inpassing van het bankgebouw in de "bestaande, te verbeteren ruimte" volgens u "een impuls voor de kwaliteit" is. Wij vinden dit een erg magere motivering voor de afwijking van het bestemmingsplan.

Het gaat bovendien om een bankgebouw. In feite verleent u vrijstelling en een bouwvergunning voor een kantoorgebouw (het grootste deel van het gebouw bestaat uit kantoorruimte, met daarnaast een deel t.b.v. dienstverlening). Het is nog maar de vraag hoe lang er in Groesbeek een bankkantoor van deze omvang gevestigd zal blijven. Het willen behouden van de bank c.q. het bankkantoor in het centrum kan dan ook geen reden zijn voor de ingreep aan de Kerkstraat. Andere factoren zoals de verdergaande automatisering en dienstverlening via internet en de fusering van lokale Rabobank-vestigingen zullen veel eerder het lot van de lokale bankvestiging bepalen. Met andere woorden, de vestiging van de Rabobank op de TPG-locatie lijkt ons geen noodzakelijke voorwaarde om de bank in ons dorp te behouden. Ons komt het voor dat de huidige locatie van de Rabobank een uitstekende locatie is.

Daar komt bij dat er thans meer commerciële ruimte is voorzien in het centrum dan overeengekomen in de hierboven genoemde plannen die de basis vormen van de herontwikkeling van het centrum van Groesbeek. Zo komt er bijvoorbeeld in De Weem bijna 500 m² meer commerciële ruimte dan oorspronkelijk overeengekomen. Hierdoor zit het centrum van Groesbeek beter in de commerciële ruimten dan gepland en kunnen nog eens extra vraagtekens geplaatst worden bij de redenen om deze groene locatie op te offeren aan nieuwbouw voor de Rabobank.

In 2004 was het toenmalige College van B & W van mening dat er niet moest worden meegewerkt aan het verzoek van de Rabobank om het bankgebouw te verplaatsen naar de postkantoorlocatie. Men achtte dit plan toen in strijd met het Masterplan, Beeldkwaliteitsplan en Stedenbouwkundig plan en was van mening dat er bij de uitwerking van de vrijgekomen TPG-locatie gedacht moest worden aan 'vestiging van een aantrekkelijke functie zoals (dag)horeca met terras'. Wethouder Poelen merkte daarbij op (zie tekst notulen van de vergadering van 31 augustus 2004 van de Commissie VROM&F): "Overigens heeft de bank gesteld niet persé in het centrum te hoeven hervestigen gelet op de huidige werkwijze en de huidige structuur maar dat een goed ontsloten locatie in de periferie ook tot de mogelijkheden behoort". (NB: De TD-locatie aan de Spoorlaan

zou zo maar geschikt kunnen zijn en gezien de ingestorte vraag naar appartementen, wellicht een goede doorstartmogelijkheid.)

Ook heeft u toen advies gevraagd aan ir. M.A. Ouwens die als Supervisor ruimtelijke kwaliteit bij het centrumplan betrokken was. Deze deskundige was tamelijk resoluut in zijn oordeel dat het Rabobankplan niet past in het eerder overeengekomen beleid. Het realiseren van een groter bouwvolume dan van het inmiddels gesloopte postkantoor achtte hij ruimtelijk en stedenbouwkundig gezien onverantwoord. Handhaving en herbestemming van het postkantoor achtte hij mogelijk, mits het onbebouwde deel van de kavel en de parkeerterreintjes aan de west- en oostzijde opnieuw worden ingericht in een groen recreatieve sfeer.

Wat het gemeentebestuur op andere gedachten heeft gebracht, weten we niet. Het ontwerp van het gebouw schijnt in de tussentijd te zijn aangepast, maar feit is dat het nog steeds veel groter en hoger is dan het toenmalige postkantoor en dus een veel te grote inbreuk maakt op de groene invulling van dit gebied.

Wij zijn zoals altijd bereid ons bezwaar toe te lichten.

Hoogachtend,
Werkgroep Milieubeheer Groesbeek

mw. J. van der Vegt
voorzitter